

MÉMOIRE DE MAITRISE (RAPPORT FINAL)
(maximum 100 pages)

Nom de l'étudiant :

Programme :

Nom de l'évaluateur :

Nb pages / caract. Éléments d'évaluation

- <150 c. **1. Titre** : Est-ce que le titre du mémoire décrit bien l'objet de la recherche?
- 10-12 p. **2. Énoncé de la problématique (incluant l'introduction)**
2.1 Est-ce que la situation problématique qui suscite les intérêts de recherche est énoncée de façon claire et explicite?
2.2 Est-ce que les questions ainsi que les objectifs de recherche sont énoncés avec clarté et concision? Est-ce que les questions et objectifs sont cohérents avec la problématique?
- 20-25 p. **3. Cadre théorique**
3.1 Est-ce que le cadre théorique est clairement identifié et présenté pour qu'on puisse reconnaître les assises du travail de recherche envisagé?
3.2 Est-ce que le cadre théorique est pertinent au regard du problème et des objectifs qui sous-tendent la recherche ?
3.3 Est-ce que des définitions sont proposées pour appuyer la construction des outils de collecte de données présentés dans la section méthodologie?
- 10-15 p. **4. Méthodologie**
4.1 Est-ce que le type de recherche est clairement identifié?
4.2 Est-ce que les choix méthodologiques sont cohérents, pertinents et justifiés par rapport à la problématique et au type de recherche retenu?
4.3 Est-ce que la méthodologie prévue est clairement et rigoureusement explicitée (participants ou échantillon, démarche de recherche et considérations éthiques)?
4.4 Est-ce que les outils de collecte de données sont rigoureusement explicités, justifiés et présentés en appendices?
4.5 Est-ce que les méthodes d'analyse de données sont rigoureusement explicitées et justifiées?
4.6 Est-ce que les limites ou les problèmes d'ordre méthodologique ont été présentés en lien avec la problématique et le type de recherche retenu?
- 18-25 p. **5. Résultats de la recherche**
5.1 Est-ce que les résultats de la recherche sont explicitement et clairement présentés (description des résultats)?
5.2 Est-ce que les résultats de la recherche sont analysés en lien avec le cadre théorique, les questions, objectifs ou hypothèses de recherche?
5.3 Est-ce que les résultats de la recherche sont interprétés en lien avec le cadre théorique, les réponses aux questions, aux objectifs ou aux hypothèses de recherche?
- 15-18 p. **6. Discussion des résultats de la recherche**
6.1 Est-ce que les conclusions de la recherche sont en cohérence avec les résultats obtenus ?
6.2 Est-ce que des pistes de solution aux problèmes soulevés dans le chapitre portant sur la problématique ont été proposées?
6.3 Est-ce que l'étudiant démontre un esprit critique à l'égard des données collectées et les limites de la recherche?
6.4 Est-ce que les retombées pratiques et théoriques sont explicitées en lien avec la problématique et contribuent à l'avancement des connaissances ou à la résolution de problèmes en éducation?
- 3-5 p. **7. Conclusion**
7.1 Est-ce qu'une synthèse des conclusions de la recherche, un rappel de ses limites et un regard sur les recherches futures sont présentés ?
- 8. Forme**
8.1 Est-ce que le projet de recherche est conforme au guide de présentation de travail de recherche en vigueur pour la maîtrise en éducation (voir *Document de régie interne et règlements de la maîtrise*, article 5.2.1)?
8.2 Est-ce que le projet de recherche est écrit dans un français correct (ordre des éléments, clarté de l'expression des idées énoncées, qualité du français) ?

9. Recommandation :

- | | | | |
|--|--|--|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Acceptation sans correction | <input type="checkbox"/> Acceptation avec corrections mineures | <input type="checkbox"/> Acceptation avec corrections majeures | <input type="checkbox"/> Refus |
|--|--|--|--------------------------------|

10. Mention

- | | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|
| <input type="checkbox"/> Excellent | <input type="checkbox"/> Très bien | <input type="checkbox"/> Bien | <input type="checkbox"/> Échec |
|------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|

11. Commentaires (s'il y a lieu)

12. Signature du correcteur _____ Date : _____

MÉMOIRE

1. Titre : Est-ce que le titre du mémoire décrit bien l'objet de la recherche?

Le titre du projet ou du mémoire doit être succinct (maximum 150 caractères espaces compris) et décrire les principaux éléments contextuels et conceptuels.

2. Énoncé de la problématique

2.1 Est-ce que la situation problématique qui suscite les intérêts de recherche est énoncée de façon claire et explicite (incluant l'introduction) ?

« Tout problème de recherche appartient à une problématique particulière » (Tremblay, 1994, p. 279).

Énoncer le domaine dans lequel se situe le projet, l'état de la situation, le contexte général vers le particulier, les enjeux ou préoccupations d'ordre scolaire, social, culturel, etc.

La pertinence sociale et scientifique doit être précisée.

2.2 Est-ce que les questions ainsi que les objectifs de recherche sont énoncés avec clarté et concision? Est-ce que les questions et objectifs sont cohérents avec la problématique?

Préciser le problème particulier qui sera étudié et formuler les questions et les objectifs de recherche qui en découlent de manière cohérente.

3. Cadre théorique

3.1 Est-ce que le cadre théorique est clairement identifié et présenté pour qu'on puisse reconnaître les assises du travail de recherche envisagé?

Présenter les principaux concepts à l'étude, les définir et les situer par rapport aux auteurs et recherches sur le sujet (nature, genèse, fonction de chaque concept). Organiser l'information de manière à obtenir une synthèse cohérente des éléments pertinents à la résolution du problème ou des questions de recherche.

3.2 Est-ce que le cadre théorique est pertinent en regard du problème et des objectifs qui sous-tendent la recherche?

Le cadre théorique doit être relié au problème étudié et apporter des éléments de réponses ou d'information face à celui-ci. Le cadre théorique doit appuyer les objectifs de recherche choisis.

3.3 Est-ce que des définitions sont proposées pour appuyer la construction des outils de collecte de données présentés dans la section méthodologie?

Les concepts présentés doivent être définis de manière à permettre de dégager des indicateurs ou des caractéristiques afin de soutenir l'élaboration d'outils de collecte de données.

4. Méthodologie

4.1 Est-ce que le type de recherche est clairement identifié?

Le type de recherche annonce la visée et le type de traitement que le chercheur va appliquer à l'étude de sa question ou de ses objectifs.

4.2 Est-ce que les choix méthodologiques sont cohérents, pertinents et justifiés par rapport à la problématique et au type de recherche retenu?

Faire des liens entre la méthodologie et les objectifs, les questions de recherche et le type de recherche.

4.3 Est-ce que la méthodologie prévue est clairement et rigoureusement explicitée (participants ou échantillon, démarche de recherche et considérations éthiques)?

Toutes les étapes de la méthodologie ciblée sont présentes et suffisamment décrites pour reconnaître et apprécier la rigueur dans la démarche. Entre autres, on décrit les caractéristiques des participants et de l'échantillon, le déroulement de la recherche ainsi que les considérations éthiques.

¹ Cette grille d'interprétation est donnée à titre informatif pour faciliter la compréhension des critères d'évaluation. Elle ne doit pas être utilisée de manière limitative.

4.4 Est-ce que les outils de collecte de données sont rigoureusement explicités, justifiés et présentés en appendices?

Les outils de collecte sont présentés et décrits en profondeur en s'appuyant sur les indicateurs identifiés dans le cadre théorique. Les outils sont accessibles en appendices.

4.5 Est-ce que les méthodes d'analyse de données sont rigoureusement explicitées et justifiées?

Le plan et les méthodes d'analyse des données sont explicités en précisant le type de traitement des données ainsi que le processus de codage et de validation des données.

4.6 Est-ce que les limites ou les problèmes d'ordre méthodologique ont été présentés en lien avec la problématique et le type de recherche retenu?

Décrire les limites d'ordre méthodologique et leurs impacts sur le type de recherche retenu et la démarche de résolution de problème.

5. Résultats de la recherche

5.1 Est-ce que les résultats de la recherche sont explicitement et clairement présentés (description des résultats)?

Dans le cadre d'une méthodologie quantitative, présentation de statistiques descriptives (texte et tableaux) en lien avec les questions ou hypothèses de recherche.

Dans le cadre d'une méthodologie qualitative, présentation des données verbalisées appuyées par des extraits de verbatim, de documents au regard des questions et les objectifs de la recherche.

5.2 Est-ce que les résultats de la recherche sont analysés en lien avec le cadre théorique, les questions, objectifs ou hypothèses de recherche?

Dans le cadre d'une méthodologie quantitative : présentation de statistiques inférentielles (texte et tableaux) en lien avec ses questions ou hypothèses de recherche.

Dans le cadre d'une méthodologie qualitative : présentation du processus inductif d'analyse et démonstration des étapes d'analyse effectuées. Les résultats peuvent être appuyés par des tableaux ou des figures. Liens entre les résultats et le cadre théorique principalement.

5.3 Est-ce que les résultats de la recherche sont interprétés en lien avec le cadre théorique, les réponses aux questions, aux objectifs ou aux hypothèses de recherche?

Dans le cadre d'une méthodologie quantitative : formulation de la réponse aux questions ou hypothèses (règle de décision), puis comparaison entre les résultats obtenus et ceux des recherches antérieures rapportées dans le cadre théorique (éléments communs, différences). Interprétation des données en termes de valeur « statistique » des résultats. Liens entre les résultats et le cadre théorique principalement.

Dans le cadre d'une méthodologie qualitative : formulation de la réponse aux questions et/ou objectifs de la recherche, comparaison entre les résultats obtenus et ceux des recherches antérieures rapportées dans le cadre théorique (convergences et divergences).

6. Discussion des résultats de la recherche

6.1 Est-ce que les conclusions de la recherche sont en cohérence avec les résultats obtenus ?

Dans le cadre d'une méthodologie quantitative : « faire parler » les résultats de la recherche, les commenter à la lumière de la problématique et discuter de la valeur « éducationnelle » des résultats de la recherche. Liens entre les résultats et la problématique principalement.

Dans le cadre d'une méthodologie qualitative : faire une synthèse de l'analyse et de l'interprétation des résultats, revoir les diverses constatations et significations et en dégager l'essentiel afin de présenter l'évaluation définitive des objectifs de la recherche avec toutes les nuances nécessaires. Faire ressortir les connaissances nouvelles acquises sur le problème étudié.

6.2 Est-ce que des pistes de solution aux problèmes soulevés dans le chapitre portant sur la problématique ont été proposées ?

Discuter de l'atteinte des objectifs et de questions soulevées en problématique en s'appuyant sur des éléments de preuve issus des données présentées.

6.3 Est-ce que l'étudiant démontre un esprit critique à l'égard des données collectées et les limites de la recherche?

Dans le cadre d'une méthodologie quantitative : regard critique sur la recherche en faisant ressortir certains facteurs explicatifs des résultats. Impacts des limites d'ordre théorique, méthodologique et statistique sur la démarche réalisée.
Dans le cadre d'une méthodologie qualitative : porter un regard critique sur la recherche en faisant ressortir certains facteurs explicatifs des résultats à partir des critères de scientificité et relationnels.

6.4 Est-ce que les retombées pratiques et théoriques sont explicitées en lien avec la problématique et contribuent à l'avancement des connaissances ou à la résolution de problèmes en éducation?

Discussion sur les retombées pratiques ou théoriques selon les résultats obtenus. À partir des concepts principaux de la problématique et du cadre théorique, préciser en quoi les résultats de la recherche modifient ou devraient modifier la pratique ou la théorie.

7. Conclusion

7.1 Est-ce qu'une synthèse des conclusions de la recherche, un rappel de ses limites et un regard sur les recherches futures sont présentés ?

Résumé des principales idées de chaque chapitre, rappel des limites de la recherche et formulation de nouvelles questions ou hypothèses de travail.

8. Forme

8.1 Est-ce que le projet de recherche est conforme au guide de présentation de travail de recherche en vigueur pour la maîtrise en éducation?

Les principales normes de présentation sont décrites sur le site web des cycles supérieurs. Pour les normes particulières, consulter le guide de Provost, M.-A. (2010).

8.2 Est-ce que le projet de recherche est écrit dans un français correct (ordre des éléments, clarté de l'expression des idées énoncées, qualité du français) ?

La qualité du français doit rendre aisée la lecture du document et être dénuée d'erreurs.