

# Perception des postulants sur le processus de sélection afin de devenir famille d'accueil

Isabella Monroy, Candidate au Doctorat en psychologie, Université du Québec à Trois-Rivières

Prof. Karine Poitras, Département de psychologie, Université du Québec à Trois-Rivières

Prof. Karine Dubois-Comtois, Département de psychologie, Université du Québec à Trois-Rivières

451 - Le placement et l'adoption en protection de la jeunesse au Québec : regards écosystémiques sur les trajectoires de vie des enfants, leurs réseaux familiaux et les pratiques

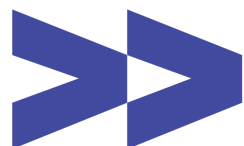
---

10 et 11 mai 2023

UQTR



Université du Québec  
à Trois-Rivières



**Acfas** Faire avancer  
les savoirs



ÉQUIPE DE RECHERCHE SUR  
LE PLACEMENT ET L'ADOPTION  
en protection de la jeunesse



# Ordre du jour



Introduction



Objectifs



Devis de la recherche



Méthodologie et analyses



Résultats



Discussion

# Mise en contexte

La mesure de placement en milieu familial est une mesure de protection de dernier recours qui exige de l'enfant et des milieux familiaux concernés des **efforts adaptatifs exceptionnels**.

La **qualité du milieu d'accueil** favorise le développement de l'enfant placé et diminue les conséquences potentiellement néfastes du placement et des circonstances familiales antécédentes (Stovall & Dozier, 2000; Orme & Buehler, 2001).

Ainsi, lorsque l'enfant doit être retiré de son milieu d'origine, **tous les efforts doivent être mis au profit de la sélection et du soutien d'un milieu substitut** approprié aux besoins de l'enfant et apte à en prendre soin.

# Défis inhérents à la mesure de placement

---

Difficultés inhérentes au développement de l'enfant et aux symptômes laissés par les mauvais traitements (Dozier & Lindhiem, 2006)

---

Détresse des proches qui deviennent parents substituts (Crowther, Huang, & Allen, 2015; Poitras, Tarabulsy, Valliamée, Lapierre, & Provost, 2017; Wilson, Sinclair, Taylor, Pithouse, & Sellick, 2004)

---

Contexte menant à ce désir d'accueillir un enfant (McQuillan, Greil, White and Casey Jacob, 2003; Steele et al., 2006)

---


Maintien des contacts avec les parents biologiques (Linares, Rhodes, & Montalto, 2010)

---

Ambiguïté de la mesure de placement (Buehler, Cox, & Cuddeback, 2003)

# Les critères d'évaluation du MSSS



## DIMENSIONS D'ÉVALUATION DE L'ÉTABLISSEMENT



- ① CARACTÉRISTIQUES PERSONNELLES
- ② HABILITÉS RELATIONNELLES
- ③ APTITUDES À RENDRE LES SERVICES DE SOUTIEN OU D'ASSISTANCE COMMUNS ET PARTICULIERS
- ④ COMPÉTENCES DE GESTION ET D'ORGANISATION
- ⑤ ENVIRONNEMENT PHYSIQUE

# Problématique: L'évaluation et l'accréditation

## Certaines lacunes dans les évaluations :

- Intervenants : Guide du ministère : *Cadre de référence* (2016)
-  Les méthodes pour y parvenir
- Disparité des pratiques (régions et **types de FA**)
- Inégalité et frustration (autant pour postulants accrédités que les non accrédités)
-  Études s'intéressant à leur vécu subjectif

# Facteurs pouvant influencer l'expérience du postulant

## Disparité des pratiques :

- Région
- Type de FA



## Qualité de l'évaluation (satisfaction) :

- Soutien des divers intervenants

## L'accréditation ou la non accréditation

# Objectifs

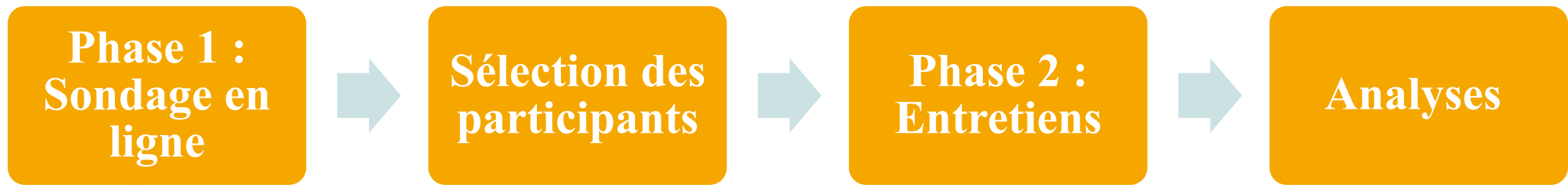
---

-  Décrire les pratiques évaluatives auxquelles sont exposés les postulants comme familles d'accueil.
-  Documenter l'expérience des postulants quant au processus d'évaluation et d'accréditation pour devenir famille d'accueil, que celle-ci mène à l'accréditation ou pas.



# Méthode

## Devis qualitatif de type exploratoire-descriptif :



- ✓ Plateforme Survey Monkey
- ✓ Critères d'inclusion : participants ayant complété TOUT le processus d'évaluation et d'accréditation entre 2018 et 2022
- ✓ 15 minutes

# Échantillon

- 85 participants: 69 femmes, 10 hommes
- Âgés entre 26 et 67 ans
- 70,8% sont mariés ou conjoints de fait
- 50,6% des postulants vivent déjà avec un enfant au moment de l'évaluation
- 90,5% des participants ont été accrédités



# Résultats préliminaires

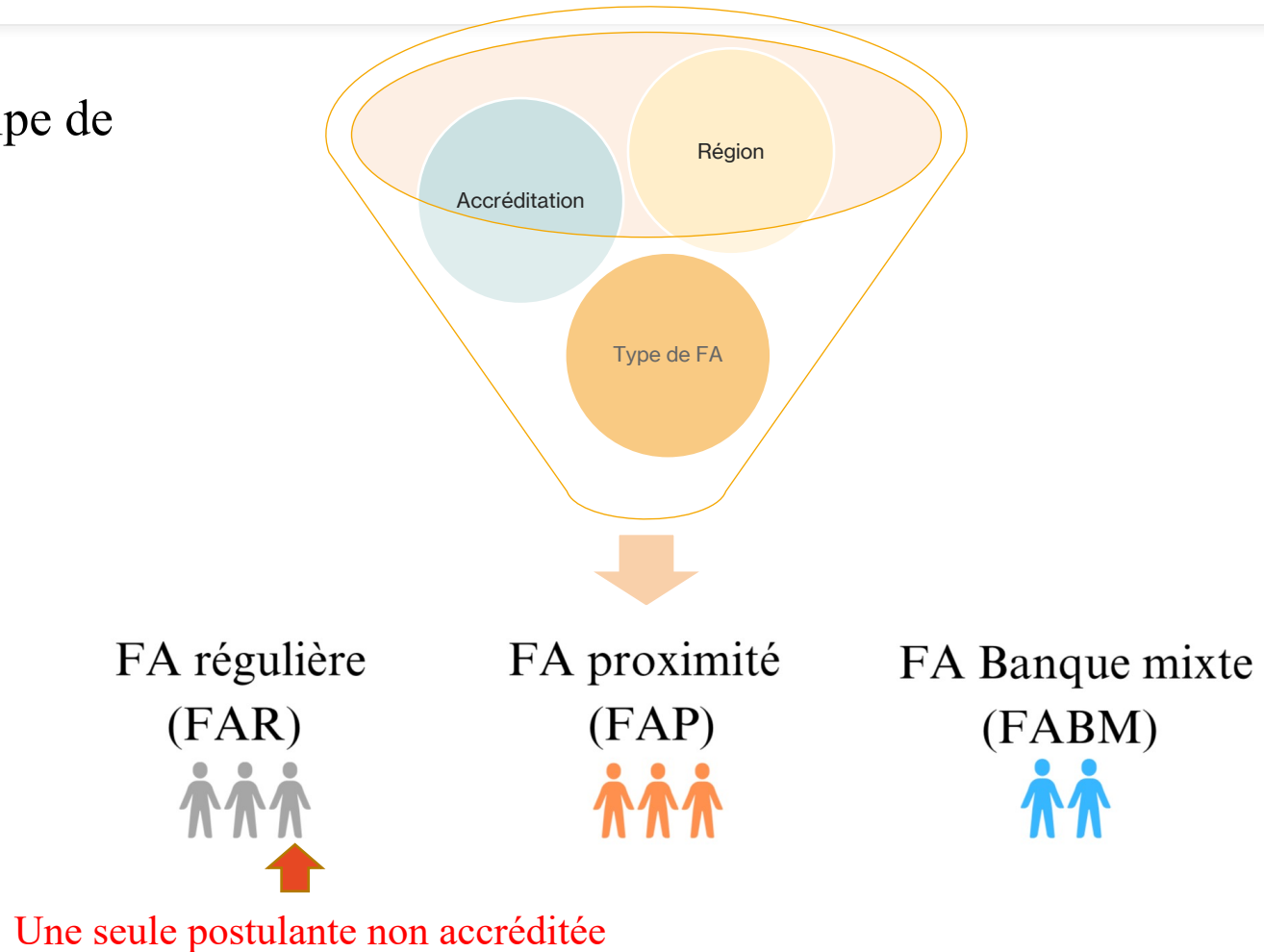
- **Durée** du processus varie entre 1 semaine et 24 mois
- Temps passé en **rencontres individuelles** varie entre 1h00 et 24h00
- Temps passé en **rencontres conjugales ou familiales** varie entre 0h00 et 10h00
- 69% des participants sont satisfaits ou très satisfaits du processus d'évaluation
- Selon 21,4% des participants, les méthodes d'évaluation étaient vues comme non-pertinentes
- 35,7% sont insatisfaits ou très insatisfaits du **soutien reçu** par les intervenants
- 28,5% sont insatisfaits ou très insatisfaits de la façon dont le rapport final leur a été présenté



# Méthode : Sélection des participants pour la Phase 2

Sélection des participants par le principe de diversification intragroupe

$N = 8$



# Méthode : Entretiens individuels

✓ **Entretien semi-directif**

✓ **Plateforme** zoom 

✓ **60 minutes**

✓ **15 questions**

Exemple de question : Décrivez-nous le processus d'évaluation tel que vous l'avez vécu ?

# Analyses prévues



Entretiens : enregistrés et transcrits intégralement




Traitement des données réalisé à l'aide du logiciel Nvivo : (facilite la catégorisation et la classification des données)



Analyse de contenu thématique

# Résultats : Entretiens

FA régulière  
(FAR)  

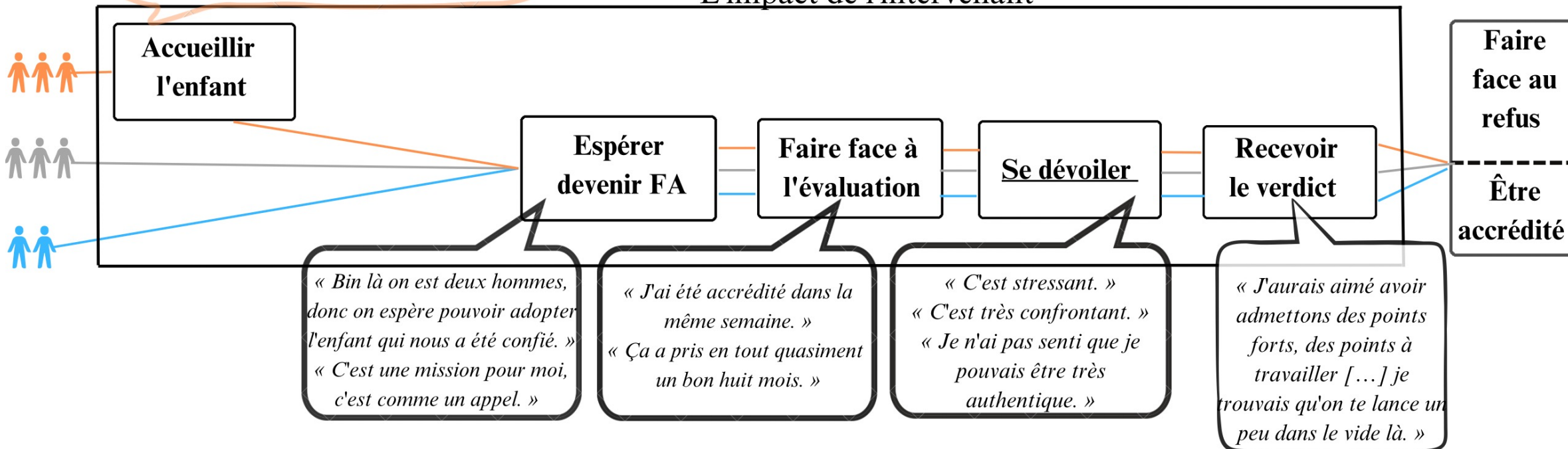

FA proximité  
(FAP)  


FA Banque mixte  
(FABM)  


« Je reviens beaucoup sur le stress là [...] parce que les enfants, nous sont déjà chez nous. »

« Elle est trop exigeante. Elle en demande trop. »  
« J'ai senti vraiment une belle écoute de cette intervenante-là. »

## L'impact de l'intervenant



# Résultats : principaux besoins exprimés

Si vous pouviez modifier le processus, quels seraient les changements apportés ?

## Les besoins exprimés par les postulants

Définition du besoin	Exemples
<ul style="list-style-type: none"><li>• Besoin de réduire les délais du processus pour les FAP</li></ul>	<p>« Au niveau des FAP, on peut-tu essayer d'être plus rapide ? Les enfants sont déjà là, c'est comme mettre une épée au-dessus de nos têtes de nous faire vivre ce stress-là ! Est-ce qu'ils vont partir ou ils vont rester? »</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Besoin d'être mieux informé sur la réalité des FA</li></ul>	<p>« T'sais, d'avoir plus de concret je trouve plus de de réel là [...] C'est trop long, c'est trop d'informations, puis ce n'est pas représentatif de qu'est-ce qu'on fait comme mission [...] je trouve que comme je l'ai dit, ça prend une expérience concrète d'une famille d'accueil qui accompagne le CIUSSS. »</p>



# Discussion

Nos résultats confirment que les postulants vivent des **pratiques variées** (Caron et al., 2022).

L'intervenant chargé de l'évaluation semble avoir un impact majeur dans l'expérience du postulant. Certains participants soulignent le **rôle de soutien** qu'ils ont joué, d'autres soulignent plutôt leur **indisponibilité**, leur froideur, etc. Suite à l'accréditation (ou la non-accréditation) c'est plutôt l'absence de l'intervenant qui caractérise le discours des participants.

Les **FAP** décrivent une expérience plus négative que les autres FA.

Limites:

- L'échantillon est petit et peu diversifié et des recherches supplémentaires sont requises.
- Les pratiques évaluatives utilisées devraient, en soi, être examinées, de même que le point de vue de l'ensemble des acteurs impliqués.

# Fin de la présentation

Merci pour l'écoute !

Questions ?



# Références

- Boyer, A., & Noël, R. (2018). Accompagner les parents d'accueil québécois: comment aménager un espace pour les parents dans un système de protection des enfants? *Bulletin de psychologie*, 558(6), 887-901.
- Boutin, G. (2019). *L'entretien de recherche qualitatif, 2e édition : Théorie et pratique*. PUQ.
- Buehler, C., Cox, M. E., & Cuddeback, G. (2003). Foster parents' perceptions of factors that promote or inhibit successful fostering. *Qualitative Social Work*, 2(1), 61-83.
- Centre intégré universitaire de Santé et de Service Sociaux de la Mauricie et Centre du Québec. (2020). Devenir famille d'accueil.
- Commission spéciale sur les droits des enfants et la protection de la jeunesse. (2021). *Instaurer une société bienveillante pour nos enfants et nos jeunes*. Québec, QC : Gouvernement du Québec.
- Corbière, M., & Larivière, N. (2014). *Méthodes qualitatives, quantitatives et mixtes: dans la recherche en sciences humaines, sociales et de la santé*: PUQ.
- Crowther, M. R., Huang, C. H., & Allen, R. S. (2015). Rewards and unique challenges faced by African-American custodial grandmothers: The importance of future planning. *Aging & Mental Health*, 19(9), 844-852.
- Dozier, M., & Lindhiem, O. (2006). This is my child: Differences among foster parents in commitment to their young children. *Child Maltreatment*, 11(4), 338-345.
- Gouvernement du Québec (2022). *Bilan annuel des directeurs de la protection de la jeunesse/Directeurs provinciaux 2022. J'aimerais vous dire !* [https://www.cisss-gaspesie.gouv.qc.ca/wp-content/uploads/2022/06/Bilan2022final\\_numerique.pdf](https://www.cisss-gaspesie.gouv.qc.ca/wp-content/uploads/2022/06/Bilan2022final_numerique.pdf)
- Linares, L. O., Rhodes, J., & Montalto, D. (2010). Perceptions of coparenting in foster care. *Family process*, 49(4), 530-542.
- McQuillan, J., Greil, A. L., White, L., & Jacob, M. C. (2003). Frustrated fertility: Infertility and psychological distress among women. *Journal of Marriage and Family*, 65(4), 1007-1018.
- Ministère de la santé et des services sociaux. (2016). *Cadre de référence Les ressources intermédiaires et les ressources de type familial*. Québec, QC : Gouvernement du Québec.
- Orme, J. G., & Buehler, C. (2001). Foster family characteristics and behavioral and emotional problems of foster children: A narrative review. *Family relations*, 50(1), 3-15.
- Paillé, P., & Mucchielli, A. (2012). Chapitre 11-L'analyse thématique. *Collection U*, 231-314.
- Postras, K., Tarabulsky, G. M., Valliamée, E., Lapierre, S., & Provost, M. (2017). Grandparents as foster parents: psychological distress, commitment, and sensitivity to their grandchildren. *GrandFamilies: The Contemporary Journal of Research, Practice and Policy*, 4(1), 10.
- Stovall, K. C., & Dozier, M. (2000). The development of attachment in new relationships: Single subject analyses for 10 foster infants. *Development and psychopathology*, 12(2), 133-156.
- Wilson, K., Sinclair, I., Taylor, C., Pithouse, A., & Sellick, C. (2004). *Conceptualising and Effecting Good Outcomes in Foster Care: an exploration of the research literature*.